

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2025:002

klachtnummer 6781.01.08-090.70

uitspraakdatum: 11 maart 2025

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] te [B] (hierna te noemen: klagster)

tegen

[C], kantoorhoudend te [D] (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 3 november 2023 heeft klagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet tot een oplossing geleid.

1.3 Beklaagde heeft op 14 mei 2024 een verweerschrift ingediend.

1.4 Klagster heeft een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaats gevonden op de zitting van de Raad van 3 december 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord mr. [M] als gemachtigde van klagster, bijgestaan door [E], alsmede beklaagde. Namens klagster is een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam onder de naam "[F]", en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven.

2.2 Klagster, geboren in 1933, is sinds 2015 weduwe van [G] (de echtgenoot).

2.3 Reeds in 2011 heeft beklaagde klagster en haar echtgenoot bijgestaan om financiële problematiek van de echtgenoot van klagster op te lossen. Beklaagde heeft die werkzaamheden om

niet verricht. Betrokkenen kenden elkaar al jaren privé.

2.4 Beklaagde heeft klaagster en haar echtgenoot in 2014 tevens bijgestaan bij de opstelling van testamenten en algemene volmacht inzake beheer en administratie, mede in verband met de afnemende gezondheid van de echtgenoot van klaagster. Bij notariële akte van 31 juli 2014 is door de echtgenoot aan klaagster en aan beklagde een algemene volmacht verleend. Op diezelfde dag werd door klaagster een algemene volmacht inzake beheer en administratie gegeven aan beklagde.

2.5 In de door klaagster aan beklagde verstrekte notariële “algemene volmacht” is onder meer de navolgende bepaling opgenomen:

“REKENING EN VERANTWOORDING

De gevolmachtigde moet de volmachtgever jaarlijks op de hoogte houden van zijn werkzaamheden en aan haar rekening en verantwoording afleggen over de wijze waarop hij zich van zijn taak heeft gekweten. Na het overlijden van de volmachtgever dient de gevolmachtigde rekening en verantwoording af te leggen aan de erfgenamen indien zij dit verzoeken. De gevolmachtigde heeft een administratieplicht ten aanzien van alle handelingen die hij als gevolmachtigde namens de volmachtgever verricht.

De volmachtgever kan de gevolmachtigde schriftelijk décharge verlenen. Na décharge kunnen de erfgenamen geen rekening en verantwoording meer van de gevolmachtigde verlangen.”

2.6 De aangiften inkomstenbelasting (IB) van klaagster en haar uiteindelijk in 2015 overleden echtgenoot worden sedertdien door beklagde verzorgd alsook het financiële beheer en de administratie van de aangelegenheden van klaagster.

2.7 Klaagster heeft in de tuin bij haar woning een drietal tuinhuisjes staan. Deze tuinhuisjes zijn al een geruim aantal jaren verhuurd, met een jaarlijkse huuropbrengst van in totaal circa € 18.000.

2.8 In de jaarlijkse aangiften IB van klaagster worden twee inkomensbestanddelen aangegeven in Box I, te weten de eigen woning en het ontvangen bedrag aan AOW. In de aangifte IB 2020 is een WOZ-waarde van de eigen woning vermeld van € xx en in de aangifte IB 2021 van € xx. In Box III worden twee (ING-) bankrekeningen vermeld. De grondslag voor sparen en beleggen (bezittingen minus schulden, minus het heffingsvrij vermogen) bedraagt blijkens de aangifte voor 2020 € xx en voor 2021, als gevolg van de verhoging van het bedrag aan heffingsvrij vermogen € 0 (-/- € 32). Verder is steeds één aftrekpost opgenomen, te weten een aftrekbare gift. Van de tuinhuisjes is noch de huur in Box I verantwoord, noch zijn deze als bezittingen vermeld in Box III.

2.9 Beklaagde heeft zijn werkzaamheden met betrekking tot het verzorgen van de aangiften IB van klaagster niet bij haar in rekening gebracht.

2.10 Op 25 februari 2022 ontving klaagster de door beklagde ingediende aangifte IB 2021. Na ontvangst van deze aangifte, raadpleegde klaagster één van haar kinderen, [E] (hierna ook te noemen: de zoon) over die aangifte IB. Het viel de zoon daarbij op dat de huurinkomsten van de tuinhuisjes niet in de aangifte IB 2021 werden verantwoord. Met toestemming van klaagster heeft beklagde de aangifte over 2021 conform zijn concept ingediend.

2.11 In verband met de aanstaande indiening van de aangifte IB 2022 van klaagster, heeft de zoon namens klaagster in maart 2023 telefonisch contact opgenomen met beklagde en gevraagd waarom de huurinkomsten van de tuinhuisjes niet werden opgenomen in de voorgaande aangiften

inkomstenbelasting. Beklaagde heeft de zoon daarop aan de website www.kamernet.nl ontleende informatie toegezonden.

2.12 Op 4 mei 2023 stuurt de zoon op verzoek van klagster een e-mailbericht aan beklagde, waarin hij beklagde mededeelt dat hij – de zoon – het beheer van de beide ING-bankrekeningen en de belastingaangifte IB 2022 zelf zal gaan doen. Tevens meldt de zoon dat klagster de algemene volmacht bij separaat schrijven heeft ingetrokken en dat zij de notaris heeft gevraagd dit te formaliseren.

2.13 Met dagtekening 8 mei 2023 stuurt beklagde twee aangetekende brieven aan klagster. In de eerste brief geeft beklagde aan de mededeling van de intrekking van de volmacht op 5 mei 2023 te hebben ontvangen. Verder vermeldt beklagde in die brief:

“Mijn verzoek aan u is, om ondergetekende per omgaande en aangetekend een vrijwaringsbewijs te sturen omtrent de periode van deze volmacht, namelijk 30 juli 2014 tot 5 mei 2023.

De akte van volledige volmacht wordt na ontvangst van het vrijwaringsbewijs door ondergetekende verstuurd naar bovenstaand adres.”

In de tweede brief heeft beklagde aan (kennelijk de zoon) onder meer geschreven:

(...)

2. Het beheren van ING-bankrekening de en de belastingaangifte kan alleen na notariële verstrekking van de volmacht, gegeven door jouw moeder aan jou en na vrijwaring door [A] aan ondergetekende.

3. Dit geldt tevens voor de akte van volmacht die door mij teruggestuurd zal worden na "vrijwaring".

4. De gang van zaken de laatste maanden, veroorzaakt bij mijn vrouw en mij grote bezorgdheid. Wij herkennen op geen enkele wijze de werkelijke wil van [A] in de genomen beslissing.

5. Tenslotte moet ik je meedelen dat ik verder geen enkel contact met jou over de verdere gang van zaken kan en wens te onderhouden.

6. Een kopie van deze mail zal tevens aangetekend worden gestuurd naar [A].”

2.14 Uit de administratie van klagster blijkt dat er in de periode 4 september 2015 tot en met 27 februari 2023 twintig overschrijvingen zijn gedaan van de ING-bankrekeningen van klagster naar de privé-rekening van beklagde voor een bedrag van in totaal € XXX. Een groot deel van deze betalingen is door klagster zelf gedaan. Beklagde is door de ING vanaf 10 maart 2021 ook gemachtigd om zelf bedragen van deze ING-rekeningen te betalen. Van het totaalbedrag van € XXX maakt hij met deze machtiging zelf in totaal een bedrag van € XX zijnde zes posten, over naar zijn eigen privérekening.

2.15 Bij aangetekende brief van 12 mei 2023 heeft de zoon namens klagster aan beklagde onder meer geschreven:

Na ontvangst van enkele aangetekende brieven is nu duidelijk dat u niet van plan bent om nog per e-mail te reageren en dat u kennelijk ook niet wilt inzien dat u, als algeheel gevolmachtigde, stelselmatig verkeerde belastingaangiften namens onze moeder heeft ingediend.

Als gevolg van de door u verzwegen inkomsten (d.w.z. de onjuiste weergave van

vermogensbestanddelen in box 3) sinds het overlijden van mijn vader in 2015 zijn de volgende vorderingen te verwachten:

1. Aanslagen **inkomstenbelasting**
2. Terug te betalen **zorgtoeslag** welke in die jaren onterecht zijn ontvangen

(...)

In ieder geval is het zo dat u, wegens de algehele volmacht tijdens deze periode, volledig verantwoordelijk bent.

Het spreekt vanzelf dat een eventuele 'vrijwaring' voor de volmachtperiode, waarom u nu al per aangetekend schrijven vraagt, pas gegeven kan worden nadat alle vorderingen zijn betaald.

Tijdens het (...) doornemen van de bankafschriften vielen nog andere bijzonderheden op.

Hoewel u gemachtigd was om met de ING-rekening van mijn moeder de nodige betalingen te doen, zijn er bedragen naar uw eigen privé-rekening overgeboekt.

Het gaat om de volgende data:

(...)

totaal te verantwoorden € XXX

(...)

..... stel ik vast dat bovengenoemde overboekingen ongerechtvaardigd zijn, tenzij u deze kunt verantwoorden door het aantonen van de daarmee verrichte betalingen."

2.16 Omdat van beklaagde geen reactie werd ontvangen, heeft de zoon beklaagde bij brief van 29 mei 2023 gerappelleerd en hem gemaand uiterlijk op 1 juni 2023 te reageren.

2.17 Daarop heeft beklaagde bij brief van 30 mei 2023 aan de zoon onder meer geschreven:

"In aansluiting op de ontvangen e-mail van gisteren, 29 mei jl. waarbij je de datum van 1 juni hanteert om te verantwoorden en te reageren op jouw vragen, deel ik je mede dat de gegevens en verantwoording volledig aan je zullen worden verstrekt (en aan je moeder) nadat ik volgende week een bespreking heb gehad met mijn advocaat (7 juni) voor juridisch advies en met notaris Ritsma. Daarna zal uiteraard alles netjes worden verantwoord. Zowel in zake de financiën als de aangiften inkomstenbelasting."

2.18 Op 12 juni 2023 heeft klagster een brief ontvangen van de echtgenote van beklaagde. Daarin geeft zij een beschrijving van de werkzaamheden van beklaagde voor klagster. Tevens gaat zij in op de pogingen van de zoon om namens klagster inzicht te krijgen in de door beklaagde gekozen fiscale behandeling van de tuinhuisjes.

2.19 Met dagtekening 12 juni 2023 heeft de advocaat van beklaagde, [H], een brief geschreven aan de zoon van klagster. Daarin staat onder meer:

Aangifte inkomstenbelasting

U stelt dat cliënt inkomsten zou hebben verzwegen bij het doen van aangiften Inkomstenbelasting. Allereerst merk ik op dat cliënt gemachtigd was tot het doen van aangiften en deze naar eer en geweten heeft opgesteld en ingediend.

Mocht de Inspecteur op grond van uw manier van aangifte doen (ook voor voorgaande jaren) eerder door cliënt gedane aangiften corrigeren, dan ontstaat daar geen schade door. (...) Mogelijke schade zou kunnen zijn de invorderingsrente die cliënt bereid is te vergoeden als daar sprake van komt. Dan moet overigens ook nog onderzocht worden of een naheffingsaanslag in rechte standhoudt. (...)

Bankmutaties

Hierbij stuur ik een lijst met bankmutaties. Het betreft onder andere gelden die uw moeder aan cliënt heeft betaald als vergoeding van door cliënt gemaakte kosten en/of een blijk van waardering van de inspanningen van cliënt uw moeder bij te staan. Cliënt is vanaf 2021 gemachtigd geweest op de bankrekening van uw moeder. Alle bedragen daarvoor zijn door uw moeder zelf overgemaakt. Ik benoem daarom hieronder alleen de bedragen die cliënt als gemachtigde heeft overgemaakt. (...)

Cliënt heeft met ingang van 10 maart 2021 een volmacht gekregen om betalingen te doen. Alle bedragen voordien heeft uw moeder dus zelf betaald. Cliënt hoeft die niet te verantwoorden.

2.20 In zijn e-mail van 13 juni 2023 heeft de zoon, namens klaagster, de advocaat van beklaagde bericht te volharden in de eerder standpunten.

2.21 In zijn e-mail van 15 juni 2023 aan de zoon heeft de advocaat van beklaagde daarop onder meer geschreven:

“Aangifte inkomstenbelasting

Cliënt meent dat de inkomsten uit verhuur niet in box III horen. De waarde van de tuinhuisjes zijn niet in box III aangegeven omdat er een afspraak was met uw vader (Herman) om dat niet aan te geven. Het zijn 3 houten tuinhuisjes. Als men onder de grens van vrijstellingen blijft, hoeft geen aangifte te volgen.

(...)

Bankmutaties

Bedragen die uw moeder zelf aan cliënt heeft betaald hoeft cliënt niet te verantwoorden. Cliënt was toen immers niet gemachtigd op de rekening. Mocht cliënt nog stukken vinden die ergens op betrekking hebben, dan stuur ik die na.

(...)

Weliswaar heeft uw moeder enkele bedragen als gift daarvoor overgemaakt (dat cliënt op prijs stelt), dat komt echter bij lange na niet in de buurt van een reguliere beloning als cliënt die bedongen zou hebben. Daar heeft hij echter nooit aanspraak op gemaakt. Daarom zijn er geen nota's opgemaakt. Dat zou niet stroken met de vrijwilligheid van zijn inspanningen en dat uw moeder hem heeft willen belonen is zeker gewaardeerd.

(...)”

2.22 Op 16 juni 2023 heeft de zoon aan de advocaat van beklaagde in reactie op het bericht van 15 juni 2023 onder meer geschreven:

“In mijn brief van 12 mei jl. heb ik een opsomming gegeven van betalingen naar de privé rekening van de heer [C] tot een totaal bedrag van € XXX. Al die bedragen wens ik integraal verklaard te hebben, één en ander op gezag van de ALGEMENE VOLMACHT. Als fatale datum stel ik 23 juni aanstaande, eindigende op 23.59 uur.”

2.23 Bij e-mail van 19 juni 2023 heeft de advocaat van beklaagde aan de zoon, namens beklaagde, een lijst toegezonden van de twintig in 2.16 bedoelde overboekingen van bedragen naar een privé-rekening van beklaagde met een totaal bedrag van € XXX, met daarbij steeds een door beklaagde gegeven verklaring voor de betreffende overboeking. Blijkens die verklaringen zijn aan beklaagde in de periode 4 september 2019 tot en met 27 februari 2023 voor in totaal € XXX aan giften voor verrichte werkzaamheden gedaan. Verder staan daarbij vermeld vergoedingen voor een bedrag van ca. € XXX voor door beklaagde bij wijze van voorschot aan de kinderen van klagster overgemaakte bedragen, en daarnaast nog een vergoeding van een door beklaagde ten behoeve van klagster betaalde factuur van Securitas van € XXX.

2.24 Door de zoon zijn, na telefonisch overleg met de Inspecteur, over de jaren 2018 tot en met 2021 gecorrigeerde aangiften IB ingediend. Dit heeft geleid tot navorderingsaanslagen tot een bedrag van € 6.125 te vermeerderen met belastingrente en het terugvorderen van zorgtoeslag over de jaren 2018 tot en met 2021 voor in totaal € XXX.

2.25 Op 3 november 2023 heeft klagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

3. De klacht en conclusies van klagster en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klagster beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd, dat hij heeft gehandeld met de artikelen 1, eerste lid en 4, eerste lid, van het Reglement Beroepsuitoefening RB (RBU) en op ondeskundige wijze het beroep van belastingadviseur heeft uitgeoefend en in strijd met eer en waardigheid beroep heeft gehandeld doordat hij:

- 3.1.1 op ondeskundige wijze haar aangiften IB 2015 tot en met 2021 heeft verzorgd door de waarde van de tuinhuisjes niet op te geven bij haar bezittingen bij de inkomsten uit sparen en beleggen (hierna: Box 3);
- 3.1.2 in het verleden kennelijk contra-legem afspraken heeft gemaakt met haar overleden echtgenoot, door af te spreken de waarde van de tuinhuisjes niet in de aangiften IB te vermelden;
- 3.1.3 voor eenvoudige werkzaamheden zeer aanzienlijke giften (€ XXX) heeft geaccepteerd van een in de betreffende periode 80/90-jarige, hetgeen hem gezien zijn positie als gevolmachtigde is aan te rekenen, terwijl hij in feite facturen had dienen uit te reiken;
- 3.1.4 zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden, hetgeen blijkt uit de brief van de echtgenote van beklaagde van 12 juni 2023;
- 3.1.5 weigert rekening en verantwoording af te leggen ondanks verplichting daartoe in de volmacht, en kennelijk geen administratie heeft bijgehouden;
- 3.1.6 nader overleg de facto onmogelijk maakte, en haar zoon heeft geschoffeerd

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

3.3 Klagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

Bepalingen van het RBU en het RTRB

Zorgvuldigheid, onafhankelijkheid

4.1 Artikel 1, eerste lid van het RBU luidt:

Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep.

4.2 Artikel 4, eerste lid van het RBU bepaalt:

Een lid is verplicht tot geheimhouding van alles wat in de uitoefening van zijn beroep te zijner kennis komt. Dit geldt niet wanneer hij door de klant (deels) van deze verplichting is ontheven, op hem een wettelijke of op de wet gebaseerde verplichting rust tot openbaarmaking, dan wel openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn eigen belangen.

De toelichting op artikel 4, eerste lid van het RBU vermeldt onder meer:

Een lid kan van zijn geheimhoudingsplicht in beginsel slechts worden ontheven door zijn klant. Onder omstandigheden kan een lid echter gehouden zijn - zonder dat hij door zijn klant is ontheven van zijn geheimhoudingsplicht en soms zelfs tegen de wil van deze klant in - aan derden informatie te verstrekken die onder deze geheimhoudingsplicht valt.

4.3 Artikel 6, vierde lid van het RTRB luidt:

“Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.”

Bewijslastverdeling

4.4 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klaagster. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klaagster.

De Klachten

Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2

4.5 De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.6 Klaagster verwijt beklaagde dat hij voor haar onjuiste aangiften IB 2015 tot en met 2021 heeft gedaan door de waarde van de tuinhuisjes niet op te geven bij haar bezittingen bij de inkomsten uit Box 3 en kennelijk in contra-legem afspraken heeft gemaakt met haar overleden echtgenoot, door af

te spreken de waarde van de tuinhuisjes niet in de aangiften IB te vermelden. Klaagster bestrijdt dat een en ander geen gevolgen heeft voor haar fiscale verplichtingen. Zij verwijst naar de ingediende aangiften IB waaruit blijkt het saldo van de overige bezittingen en schulden groter is (2020) dan wel nagenoeg gelijk is aan (2021) het voor de betreffende jaren geldende heffingsvrije bedrag. De aan de tuinhuisjes voor Box 3 toe te rekenen waarde stelt klaagster, naar rato van de gebruiksoppervlakte in relatie tot de WOZ-waarde, op € XXX.

4.7 Beklaagde stelt dat hij een afspraak had met de (overleden) echtgenoot van klaagster om de waarde van de tuinhuisjes niet aan te geven in Box 3, dat de WOZ-waarde van de tuinhuisjes hooguit € XXX bedroeg, dat hij bij het bepalen van de rendementsgrondslag ook geen rekening heeft gehouden met per 1 januari van enig jaar bestaande vorderingen van klaagster op een andere zoon/familieleden, en dat dit alles geen gevolgen heeft voor de fiscale verplichtingen van klaagster omdat klaagster € XXX als vooruitbetaling op een door een andere zoon te verwachten erfenis aan hem heeft gedaan. De Raad begrijpt de laatste stelling van beklagde aldus, dat klaagster een bedrag van € XXX zou hebben schuldig erkend aan die zoon, dan wel dat klaagster een schuld wegens overbedeling zou hebben aan de zoon (kinderen) in verband met de verdeling van de nalatenschap van haar overleden echtgenoot, zodat het saldo van niet in de aangiften IB opgenomen bezittingen en schulden in de visie van beklagde nihil zou zijn. Verder stelt beklagde dat het werkelijk behaalde op de tuinhuisjes lager is dan het voor Box 3 geldende forfaitaire rendement; beklagde schat de netto huur op € XXX, € XXX en € XXX (in totaal dus € XXX) per maand. Beklaagde bestrijdt de fiscale duiding zonder (vaktechnische) onderbouwing.

4.8 Naar het oordeel van de Raad brengt de omstandigheid dat de zoon van klaagster in het voorjaar van 2022, toen de door beklagde opgestelde aangifte IB 2021 van klaagster werd gedaan, niet mee dat klachtonderdeel 3.1.1 op grond van artikel 6, vierde lid van het RTRB niet-ontvankelijk zou zijn. Immers behoefde de omstandigheid dat het de – niet fiscaal geschoolde – zoon daarbij was opgevallen op dat de huurinkomsten van de tuinhuisjes niet in de aangifte IB 2021 werden verantwoord, niet zonder meer te betekenen dat die aangifte daarom onjuist zou zijn.

4.9 Ter zitting van de Raad heeft beklagde desgevraagd verklaard dat hij wist dat de waarde van de tuinhuisjes in de jaarlijkse aangiften IB diende te worden vermeld, maar dat hij dat op destijds verzoek van de echtgenoot van klaagster niet heeft gedaan. Deze echtgenoot, zo verklaarde beklagde, had hem aangegeven dat hij financieel aan de grond zat en dat hij de uit de opgave van de waarde van de tuinhuisjes voortvloeiende fiscale verplichtingen niet zou kunnen voldoen, waarop beklagde hem heeft gezegd: “dan gaan we naar de geest van de wet handelen en niet naar de letter van de wet”. Het resultaat is dat de waarde van de tuinhuisjes niet in de jaarlijkse belastingaangiften van de echtgenoot en later van klaagster werd vermeld. Het behoeft naar het oordeel van de Raad geen betoog dat deze handelswijze van beklagde volstrekt laakbaar en voor een lid van de Vereniging onacceptabel is. Dit oordeel wordt nog versterkt door de omstandigheid dat beklagde direct nadat de handelswijze van beklagde aan het licht dreigde te komen, erop heeft aangedrongen dat aan hem een “vrijwaringsbewijs” voor zijn als algemeen gevolmachtigde verrichte handelingen zou worden verstrekt.

4.10 Nu beklagde uitdrukkelijk heeft erkend dat hij op dit onderdeel voor klaagster onjuiste aangiften IB heeft ingediend ligt het naar het oordeel van de Raad op de weg van beklagde aannemelijk te maken dat dit geen fiscale gevolgen heeft gehad. Beklaagde is daar naar het oordeel van de Raad op geen enkele wijze in geslaagd. Dat de waarde van de tuinhuisjes ‘slechts’ € XXX zou bedragen acht de Raad gezien in het licht van de latere – door beklagde in deze procedure niet bestreden – navorderingsaanslagen

volstrekt onaannemelijk. Doch zelfs indien dat standpunt zou worden gevolgd, dan betekent dat – gegeven de overige vermogensbestanddelen van klaagster – dat het inkomen uit sparen en beleggen in de aan de orde zijnde jaren ten onrechte niet en tot een te laag bedrag te laag is aangegeven, ook indien van het door beklaagde als ‘werkelijk’ rendement berekende bedrag van € XXX (12 x € XXX) wordt uitgegaan. Het – voor de Raad nagenoeg onnavolgbare – betoog van beklaagde dat klaagster een schuld van € XXX aan één van de kinderen zou hebben snijdt evenmin hout. Voor zover beklaagde heeft bedoeld te stellen – de Raad kon daar uit de stukken van de procedure noch uit de toelichting door beklaagde ter zitting duidelijk over verkrijgen – dat klaagster in verband met de verdeling van de nalatenschap van haar in 2015 overleden echtgenoot een overbedelingsschuld aan haar kinderen zou hebben, voor welke stelling beklaagde overigens nog geen begin van bewijs heeft bijgebracht, wijst de Raad erop dat ook een dergelijke stelling, er niet toe leidt dat kan worden geconcludeerd dat de handelingen van beklaagde geen fiscale gevolgen hebben gehad. De Raad verwijst daarvoor naar het bepaalde in artikel 5.4, eerste lid Wet IB jo. artikel 5.4 tweede lid Wet IB.

4.11 De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 zijn gegrond.

Klachtonderdeel 3.1.3

4.12 Klaagster stelt dat beklaagde voor eenvoudige werkzaamheden zeer aanzienlijke giften (€ XXX) heeft geaccepteerd, hetgeen hem gezien zijn positie als gevolmachtigde van klaagster is aan te rekenen, te meer indien de hoge leeftijd van klaagster me de in aanmerking wordt genomen. Bovendien had beklaagde dan voor zijn werkzaamheden declaraties dienen uit te reiken aan klaagster.

4.13 Beklaagde ontkent ooit enige vergoeding, ook niet de vorm van giften, te hebben ontvangen voor zijn werkzaamheden. De betreffende giften zijn bedragen die klaagster zelf en uit eigener beweging als gift aan hem heeft overgemaakt omdat hij klaagster in verband met familie-omstandigheden met raad en daad bijstond en regelmatig bezocht.

4.14 De Raad volgt beklaagde niet in zijn betoog. Op het tot de stukken van deze procedure behorende overzicht van de vanaf de ING-rekening van klaagster op de privé-rekening van beklaagde overgemaakte bedragen, heeft beklaagde de volgende verklaring gegeven: “Gift voor verrichte werkzaamheden”. Daarmee geeft beklaagde reeds zelf aan dat de giften in verband staan met door hem voor klaagster verrichte werkzaamheden. Alsdan is van een betaling uit vrijgevigheid geen sprake. Beklaagde had dan ook voor zijn werkzaamheden aan klaagster facturen dienen uit te reiken. Of de betaalde bedragen in verhouding staan tot de door beklaagde voor klaagster verrichte werkzaamheden kan de Raad niet beoordelen. De enkele stelling van klaagster dat deze bedragen in verhouding tot wat andere belastingadvieskantoren voor het doen van aangiften IB berekenen, te hoog zijn is daartoe onvoldoende, mede in het licht van de – door klaagster niet of onvoldoende weersproken – stelling van beklaagde dat hij klaagster in haar familie-aangelegenheden tot steun is geweest en dat klaagster aan hem deswege bedragen heeft doen toekomen.

4.15 Klachtonderdeel 3.1.3 is gegrond voor zover daarin wordt betoogd dat geen sprake is van giften maar van betalingen in verband met werkzaamheden, waarvoor beklaagde facturen had dienen uit te reiken aan klaagster.

Klachtonderdelen 3.1.4

4.16 Klaagster stelt dat beklaagde zijn geheimhoudingsplicht jegens haar heeft geschonden. Klaagster verwijst in dat verband naar de brief van de echtgenote van beklaagde (2.18)

4.17 Naar het oordeel van de Raad heeft dit klachtonderdeel onvoldoende feitelijke grondslag. Op grond van de inhoud van de brief van de echtgenote van beklaagde, en het betoog van beklaagde ter zitting, acht de Raad aannemelijk dat er persoonlijke betrekkingen waren tussen de familie van klaagster en de familie van beklaagde (waaronder diens echtgenote). Op welke wijze kennis omtrent het reilen en zeilen van (de familie van) klaagster tot de echtgenote van beklaagde is gekomen valt dan ook niet door de Raad te achterhalen.

4.18 Klachtonderdeel 3.1.4 is ongegrond.

Klachtonderdeel 3.1.5

4.19 Klaagster stelt dat beklaagde weigert als (voormalig) algemeen gevolmachtigde rekening en verantwoording af te leggen ondanks verplichting daartoe in de volmacht, en kennelijk geen administratie heeft bijgehouden.

4.20 Beklaagde stelt daartegenover dat hij slechts gehouden is na het overlijden van klaagster rekening en verantwoording af te leggen en dat hij bovendien jaarlijks mondeling rekening en verantwoording aan klaagster heeft afgelegd.

4.21 De stelling van beklaagde dat hij slechts na het overlijden van klaagster rekening en verantwoording over het door hem gevoerde beheer hoeft af te leggen is onjuist, dit dient jaarlijks te geschieden (2.5). Van een lid van de Vereniging mag verder worden verwacht dat indien hij als algemeen gevolmachtigde van een derde of relatie optreedt – hetgeen de Raad in het algemeen onwenselijk voorkomt - hij aan de (erven van de) volmachtgever schriftelijk rekening en verantwoording aflegt over het gevoerde beleid. Door dat niet te doen handelt beklaagde dermate onprofessioneel dat zulks geacht moete worden in strijd te zijn met de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur als bedoeld in artikel 1, eerste lid van het RBU.

4.22 Klachtonderdeel 3.1.5 is gegrond.

Klachtonderdeel 3.1.6

4.23 Voor de stelling van klaagster dat beklaagde nader overleg onmogelijk heeft gemaakt en de zoon heeft geschoffeerd acht de Raad onvoldoende bewijs door klaagster bijgebracht. De Raad wijst er in dat verband onder meer op (de advocaat van) klaagster regelmatig heeft gecommuniceerd met (de advocaat van) beklaagde, zodat er – zij het met tussenkomst van raadslieden – wel overleg tussen klaagster en beklaagde heeft plaatsgevonden. Dat dit overleg niet tot gewenste uitkomsten heeft geleid, maakt niet dat geen overleg heeft plaatsgevonden.

4.24 Klachtonderdeel 3.1.6 is ongegrond.

4.25 *Slotsom*

4.26 De klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3 (gedeeltelijk) en 3.1.5 zijn gegrond, de overige

klachtonderdelen zijn ongegrond.

Op te leggen maatregel

De Raad acht de geconstateerde gedragingen van beklaagde bijzonder ernstig en schadelijk voor het aanzien van de leden van de Vereniging. Het vertrouwen, dat niet alleen cliënten in het professionele optreden van de leden van de Vereniging dienen te hebben maar ook de Belastingdienst, is ernstig geschaad. Beklaagde heeft willens en wetens meegewerkt aan het indien van onjuiste aangiften IB 2020 en 2021 van klaagster, als gevolg waarvan aan klaagster navorderingsaanslagen IB zijn opgelegd en bedragen aan zorgtoeslag van klaagster zijn teruggevorderd. Beklaagde heeft daarover in eerste instantie desgevraagd geen open kaart gespeeld, doch bij klaagster aangedrongen op het geven van vrijwaring voor het door beklaagde als algemeen gevolmachtigde van klaagster gevoerde beheer. Beklaagde is, zin zijn hoedanigheid van algemeen gevolmachtigde van klaagster, tevens weigerachtig geweest in het afleggen van rekening en verantwoording en heeft dat in ieder geval niet schriftelijk gedaan. Verder heeft beklaagde zich betalingen van klaagster laten toekomen in de vorm van giften, terwijl beklaagde zelf van oordeel was dat die betalingen aan hem werden gedaan als beloning voor door hem voor klaagster verrichte werkzaamheden. Beklaagde heeft met zijn handelingen de eer en het aanzien van de “RB-adviseur” ernstig geschaad. Als reactie op de geconstateerde gedragingen van beklaagde en ter bescherming van het vertrouwen dat cliënten en de Belastingdienst in het professionele optreden van leden van de Vereniging moeten kunnen hebben is naar het oordeel van de Raad slechts de maatregel van “ontzetting uit het lidmaatschap” van beklaagde als bedoeld in artikel 14.4 onder d van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklaagden. De Raad zal overeenkomstig beslissen. De Raad begrijpt dat dit een zeer vergaande maatregel is. Daarom zal de Raad bepalen dat de ontzetting ingaat op de dag nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden. Tot die tijd (of maximaal voor de duur van zes maanden) zal de Raad beklaagde schorsen als lid van de Vereniging.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € XXX. Deze kosten komen ten laste van beklaagde.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.2 (zoals opgenomen onder 4.15) en 3.15 gegrond,
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond,
- bepaalt dat beklaagde zal worden ontzet uit het lidmaatschap van de Vereniging met ingang van de dag dat deze uitspraak onherroepelijk is geworden,
- bepaalt dat beklaagde met ingang van heden wordt geschorst als lid van de Vereniging voor de duur van zes maanden, of zoveel eerder als deze uitspraak onherroepelijk zal zijn geworden,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 1.500 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € XXX uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6781.01.08-090.70.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.